

enrique pecoraro

**LA SOCIOLOGIA NACIONAL,
LAS SOCIOLOGIAS Y LA SOCIOLOGIA**

INTRODUCCION

Se intentará en este artículo el análisis de la problemática que se plantea en torno a la S/NACIONAL, tanto desde su propia perspectiva como así también empezar a delinear sus reales fundamentos y su relación con "otras sociologías" a las cuales la S/NACIONAL descalifica y las cuales la descalifican. Debe quedar en claro que estas líneas no son el fruto de reflexiones aisladas del autor, sino que, reconoce como bases esenciales de este trabajo a un número no escaso, pero tampoco muy abundante, de compañeros que han aportado y aportan de diversas formas al proceso actual de consolidación del pensamiento nacional en sociología. Es decir, lo que se sostiene no es más que la experiencia recogida en cursos, charlas, trabajos conjuntos con otros compañeros, trabajos de otros compañeros y fundamentalmente alentado por enfrentamientos militantes tanto con el seudocientificismo como su colateral: el reformismo. Este proceso de consolidación del pensamiento nacional en sociología, es nuevo y por lo tanto no se encuentra ni totalmente estructurado pero tampoco política y científicamente inválido, sólo que todavía hace falta recorrer un largo trayecto.

La historia de esa consolidación no es muy cercana, si consideramos los aportes esenciales del pensamiento nacional por parte del revisionismo histórico y luego el ensayo político-militante. De tal forma que no podemos dejar de lado la obra basal de argentinos como SCALABRINI ORTIZ, H. ARREGUI, JAURETCHE, PUIGROSS, etc., que no sólo se atrevieron a sublevarse contra la montaña de "ciencia y falsificación" que nos impusieron los "padres de la Patria", sino que acompañaron sus obras con una militancia ardua en momentos arduos dentro del Movimiento Nacional. Así también rescatamos como hito importante para la S/NACIONAL a las Jornadas Sociológicas del año 1968, donde se vuelcan ideas, proyectos, trabajos sobre tareas y las raíces de la S/NACIONAL, no sólo por parte de sociólogos nacionales sino también por agrupaciones estudiantiles peronistas y nacionales y, además, se derrota en el campo del pensamiento y de la política al tandem científicismo-reformismo. De ahí en adelante, el trabajo de profundización lo llevan adelante las Cátedras Nacionales a través de aciertos y errores, pero siempre con una clara línea de NACIONALIZACION MENTAL Y DESGORILIZACION POLITICA del estudiante, que poco a poco va comprendiendo las contradicciones fundamentales de nuestra Patria y las necesida-

des y realidades del pensamiento nacional. No menos importante fue la tarea de las Agrupaciones Estudiantiles peronistas y Nacionales. En su profundización práctica y militante de los contenidos nacionales a través de sus luchas fuera y dentro de la Universidad. Si bien el proceso no fue ni es homogéneo, si hubo diferencias de ritmo y elaboración, nunca se dejó el campo y las banderas del pensamiento y movimiento nacional: El Peronismo. Todo este proceso -en desarrollo actual- de consolidación de la S/NACIONAL es lo que se intenta resumir en este trabajo, por ello se hace necesario el reconocimiento explícito al compañero O'Farrell con sus fundamentales elaboraciones teóricas, la labor de nacionalización mental cumplida por el compañero CARDENAS, los trabajos del compañero CARRI, las reflexiones del compañero P. FRANCO y la no menos fundamental tarea de los compañeros adjuntos y ayudantes: F. RODRIGUEZ, E. VILLANUEVA, A. ARGUMEDO, F. ALVAREZ, J. CARPIO, G. OLSON, N. MOMENÓ, etc. y de todos aquellos que de alguna manera han sido los generadores y sostenedores del intento de recrear una sociología al servicio de la Liberación Social y Nacional.

Justifica este trabajo sobre la S/NACIONAL la existencia de diversas versiones críticas o condenatorias, ambas políticas, tanto en forma directa o haciendo referencia a la labor de las Cátedras Nacionales. Además que se hace necesario apretada síntesis de lo que funda a la S/NACIONAL. Primeramente cabe aclarar no todas las cátedras de la Facultad son NACIONALES, ya que a veces ocurre que ciertas cátedras necesiten el pelaje de nacional para efectuar su aparición y aprobación dentro del marco general de nacionalización mental que recorre a la Facultad y a la Sociología en particular. Aquí se pretende especificar los términos entre los cuales se mueve la S/NACIONAL y además intentar una réplica a ciertas críticas que tratan de deformar no a la S/NACIONAL sino al pensamiento nacional que le sirve de base. Pienso que la S/NACIONAL no se trata de una contraideología, tal como se la ha querido definir (MALAMUD, Cuadernos Uno por Uno), y cuya única característica es la de ser anticientificista o antigermanista. Así aparece la S/NACIONAL de la mano de una S. CRITICA (E. VERON) y de una S/REBELDE (O. VARSAVSKY), todos contra la Sociología científicista del Señor Germani. Creo que este planteo no sólo no lo acepta la S/NACIONAL sino tampoco sus eventuales acompañantes. Tomar al anticientificismo como característica o eje fundamental para hacer el corte entre las sociologías, es un intento de mantener a las mismas dentro del "campo científico" y por consecuencia lógica aparece como una contraindicación, cuya significación no es otra que la de un pensamiento distinto. Si bien la S/NACIONAL es un pensamiento diferente lo es porque sus bases son diferentes y que no son precisamente y exclusivamente sociológicas, como luego veremos. No creo que sea correcto plantear el problema dentro del campo de la ciencia sociológica porque ello implicaría: 1) la existencia de una Ciencia Social, como ciencia pura y autónoma, independiente de los proyectos políticos históricos que luchan por definir la realidad y aparecer esta lucha como una lucha entre escuelas. Por ejemplo, Sociología Crítica Vs. S/NACIONAL, cuando es una lucha mucho más totalizadora y 2) reconocer que la problemática de la S/NACIONAL se instala dentro del campo exclusivamente sociológico o de una comunidad de "sociólogos nacionales", dejando de lado sus verdaderas bases: la práctica social del pueblo, enmarcada por su proyecto histórico de liberación, el cual incluye a la misma tarea sociológica. Esto quiere decir que la S/NACIONAL es tal en la medida en que sus problemas, temas, metodología, etc., sean impuestos por las necesidades de la liberación y no desde su propio campo específico. Entonces vemos que la "real física se da a nivel de los supuestos, de los propósitos e intereses, lealtades y conmo-

ciones inconcidentes y de la POSIBILIDAD DE INSERTAR REALMENTE A LAS CIENCIAS SOCIALES EN EL PROYECTO POLITICO GENERAL DE AUTOAFIRMACION DEL PUEBLO o por el contrario dejar a las ciencias sociales en su statu quo y proyecto político de dominación" (1).

FUNDAMENTOS DE LA SOCIOLOGIA NACIONAL

Político: Como toda ciencia y más si es social, que pretenda estar al servicio de su pueblo y contribuir a su liberación, la S/NACIONAL se encuentra inscrita en el proyecto político de liberación de nuestra patria: El Peronismo. Tal proyecto no sólo la engloba sino que la convierte en uno de sus momentos teórico-críticos (sin ser el único). Es decir, no es "una constante abstracta y aislada, ella es más bien los grupos, organizaciones y proyectos que al producirla la insertan en el proceso de la Sociedad con el cual y por el cual se van desarrollando" (2).

Así la S/NACIONAL se trata de una ciencia social puesta al servicio de los problemas sustantivos y centrales de los hombres, sus relaciones y del cambio de un sistema social por otro, específicamente el de nuestro país. Lo hace desde una perspectiva liberadora en la medida en que el proyecto político a la cual se halla vinculada intenta cambiar el sistema actual por uno más justo, libre y soberano. Es prioritario entonces señalar que el Peronismo como proyecto político histórico de liberación que engloba a la S/NACIONAL es una práctica totalizadora y negadora de nuestra realidad dependiente de los monopolios internacionales y que no sólo es una opción histórica sino un proceso revolucionario en constante autotransformación por recuperar el poder. Es una práctica totalizadora porque implica y busca la liberación de todos los argentinos y de sus relaciones sociales injustas y agobiantes y además porque requiere para el logro de sus objetivos lo mejor y el mayor esfuerzo de que se disponga. Así como el proyecto político histórico de dominación oligárquico-imperialista es un poder total y se manifiesta en todos los niveles (económico, político, social, cultural), va definiendo la realidad de nuestro país (mayor grado de penetración y sometimiento), el Peronismo como Movimiento Nacional de Liberación también es un poder total, el del pueblo en vías de organización, que no acepta tal definición de nuestra realidad y trata de destruirla no acatando pasivamente los llamados al sometimiento y a la dependencia gustosa de ser una "colonia próspera". Es decir no se acepta:

- la entrega de la Patria a los Monopolios internacionales;
- la deformación de nuestro proyecto de autoafirmación hacia el Socialismo Nacional;
- la violencia implícita pero no por ello menos dura, que implica el hambre, miseria, desolación y represión para miles de hombres argentinos;
- la violencia selectiva contra el pueblo y su líder;
- la existencia de gobiernos vendepatria de una minoría que cambia su pueblo y su bandera por unos cuantos dólares y una causa perdida.

(1) J. O'Farrel. Ficha programa de Problemas de Sistemática.

(2) J. O'Farrel. Proceso de Elaboración de la Sociología Sistemática.

Así el Peronismo lucha contra una realidad actual que sólo le es dada como represión y violencia, negándola como realidad sometida a intereses foráneos, es decir niega al neocolonialismo actual por la construcción de un SOCIALISMO NACIONAL futuro. Cabe colocar y jerarquizar enfáticamente el papel negador e impugnador de nuestra realidad y la de todo el TERCER MUNDO, que caracteriza a la práctica revolucionaria del Peronismo en su lucha actual por recuperar el poder. Además, en tanto la S/NACIONAL se inscribe dentro del Peronismo como uno de sus momentos teórico-práctico, también adquiere tal característica impugnadora de la realidad, es decir, de una ciencia social impugnadora de las normas, valores, metas y proyectos del actual sistema social imperante. Por ello no habla de subdesarrollo sino de dependencia, no habla de círculo vicioso de la pobreza sino de superexplotación, no de populismo burgués sino de movimientos nacionales. Tal inclusión en el Peronismo la despoja de la concepción burguesa de la ciencia en tanto producto de investigadores aislados "geniales" y prácticas experimentales independientes entre sí, para asumir una concepción liberadora de la ciencia que implica:

- considerar a la práctica política de los pueblos la fundante de todo conocimiento científico, radicando tal práctica en el proceso revolucionario de transformación de la sociedad llevado a cabo por las luchas del pueblo en su conjunto.
- La ciencia no es un fin en sí misma, es una técnica o instrumento para ser usado al servicio de la liberación o de la opresión.
- La ciencia es del pueblo "no sólo porque es comunicable a todos, sino que reconoce a éste como su protagonista esencial, ya que es él quien practica y ulteriormente verifica o contradice (3).
- Su criterio de verdad es la práctica social o sea el ser social y no la práctica intelectual de sociólogos naciones individuales.

Científicos: Los fundamentos científicos de la S/NACIONAL guardan estrecha relación con sus fundamentos políticos, tal como se desprende de las líneas anteriores, existiendo una correspondencia significativa entre ambos.

Sus principales rasgos son:

1) Enfoque Totalizador: La S/NACIONAL no divorcia la teoría de la práctica al considerar a la primera como uno de los momentos de un proceso unitario y no como factores separados uno de otro con movimientos autónomos-abstractos e independientes del contexto social. Esta actitud ante la ciencia social implica considerarla como producto de la actividad social de los hombres (4), su momento reflexivo y donde son relevantes:

- las relaciones sociales entre los hombres (práctica social)
- la lucha que se establece por la Dominación y Perpetuación de la realidad o su Liberación.

Tal enfoque englobador supone lo social no como conformado por diferentes sectores o factores independientes entre sí, sino como una estructura unitaria donde se inscriben dos momentos fundamentales: la transformación y construcción de la nueva sociedad (5). Así la S/NACIONAL reivindica y asume la práctica transformadora del Peronismo en su camino al poder y no desconoce ninguno de sus momentos, sus luchas, sino que por el contrario, los toma como su eje en el cual se asienta, es en última instancia, una práctica científica liberadora que acompaña una revolución política liberadora de fondo.

(3) R. Carri. El formalismo en las C. Sociales. Rev. Antropol. 3er. Mundo.

(4) R. Carri. ob. cit.

(5) O'Farrel. ob. cit.

2) La Perspectiva Nacional: Como toda ciencia al servicio del hombre la S/NACIONAL debe interpretar en forma clara y coherente los problemas esenciales de su pueblo, sus necesidades, ya que "es imposible restringirnos a conocer y resolver nuestros problemas exclusivamente desde las perspectivas de otras situaciones - la de los países desarrollados - en el momento en que se nos ofrece encarar nuestra realidad desde la óptica de nuestra realidad; reconocer nuestra dependencia global" (5). De esta perspectiva deducimos que si tomamos nuestra propia situación de país dependiente, situación totalizadora que no sólo abarca a todo el país sino a varios continentes, las necesidades de una explicación coherente de tal realidad y el enfrentamiento con los problemas para facilitar su superación, no sólo constituyen un deber científico sino esencialmente patriótico, político y militante.

3) Sus Temas: Evidentemente sus temas y problemas se derivan del movimiento y desarrollo del proyecto político de liberación. Es decir, no se constriñen a "el cuerpo de la ciencia sociológica", ni a los dictados de tal o cual "fundación científica" o por los dictados de la onda sociológica imperante en los centros de decisión política, económica y cultural. Sus problemas son básicos, esenciales, son necesidades a cubrir por una lucha liberadora y adquieren un carácter moral impuesto por la realidad del país y del TERCER MUNDO. O sea que "implica utilizar los instrumentos de una manera persuasiva y de modo analítico a fin de que los MOVIMIENTOS POPULARES DE A. LATINA TRIUNFEN CON UN MAXIMO DE SEGURIDAD PSICOLOGICA Y UN MINIMO DE ERRORES POSIBLES" (6). Son temas básicos que debe encarar la S/NACIONAL:

- La dependencia, sus formas, contenidos y grados de penetración
- Proyectos políticos del neocolonialismo y su geopolítica
- Tácticas aplicadas por la Contra Revolución
 - (estructura explotadora
- Desentrañar los flancos débiles del enemigo (estructura represiva
 - (composición del poder
- Tareas de nacionalización mental, o sea crítica sin cuartel a todo imperialismo cultural y recobrar así nuestro pasado antiimperialista.
- Desenmascaramiento de los sistemas de valores, formación de estereotipos culturales, de teorías pseudocientíficas impuestas por el poder oligárquico-imperialista.
- Revaloración de los momentos históricos revolucionarios efectuados por nuestro pueblo, modelos de acción utilizados, errores cometidos, etc., que sirvan para la lucha actual.
- Remarcar sin miramientos los efectos retardatorios de la coexistencia pacífica.
- Encarar seriamente la problemática de la violencia imperialista y la violencia justiciera.
- Etc., etc., etc.

4) Crítica Histórica: La incorporación de la variable histórica en el análisis sociológico es de vital importancia para la S/NACIONAL, en la medida que le permite reconocer primero la especificidad del desarrollo argentino dentro del panorama mundial y segundo la irreversibilidad del mismo proceso que señala el avance de las mayorías populares en su dominio del país, avance que se reconoce en la línea histó-

(5) O'Farrel. ob. cit.

(6) González Casanova. Ficha. La nueva Sociología.

rica SAN MARTIN, MONTONERAS, ROSAS, YRIGOYEN Y PERON, expresiones de la lucha del pueblo por su liberación. Además el criterio histórico implica negar toda caracterización del país, de su pasado, de nuestro pensamiento en términos de otro proyecto histórico reconocido en la línea CASEROS-DECADA INFAME-REVOLUCION LIBERTADORA, etc., etc... que sólo es la versión de la clase social dominante, minoritaria y decadente. Así con el criterio histórico incorporado a la S/NACIONAL impugnamos al pasado que la oligarquía nos quiere adjudicar sino también el presente, enfrentando una política cultural desmistificadora y nacional contra otra política cultural mistificadora y liberal. Por ello la S/NACIONAL no deja de la do los aportes del revisionismo histórico sino que intenta profundizar su contenido popular.

5) ESPECIFICIDAD CONCEPTUAL: Habíamos determinado que la S/NACIONAL al constituirse como un momento teórico de la práctica revolucionaria del peronismo participaba de sus mismas características impugnadoras y negadoras de la realidad actual. Tales características se visualizan en las categorías básicas que utiliza en sus análisis. Primeramente son categorías históricas ya que se refieren a una situación concreta dada, la crítica de un determinado proyecto político vigente: el imperialista que define esa realidad como la MAYOR RACIONALIDAD POSIBLE PARA A. LATINA, falsificando de ese modo la realidad, ya que es lo más racional para sus intereses y presenta entonces como RACIONAL LO QUE ES ESENCIALMENTE IRRACIONAL: la superexplotación del TERCER MUNDO. Tales categorías históricas no sólo describen los hechos sino que los explican en su producción. Así categorías como dependencia, colonialismo interno, conglomerados, etc., son explicaciones de procesos concretos actuales y por lo tanto son posteriores o simultáneas a ese proceso y no conceptos vacíos en espera de contenido creados por el científico.

En segundo lugar son categorías explicativas o sistemáticas, es decir, buscan el modo de producción de los fenómenos, de la realidad y esto es básico, ya que nos remite a los porqués, del cómo, de quiénes, para qué y por qué. De esta forma vamos eliminando conceptos o categorías descriptivas cuya finalidad es la de ocultar la producción de los fenómenos, de lo real como ser:

- sociedad tradicional vs. sociedad industrial
- efecto de demostración
- insuficiencia de capitales
- modernización o secularización
- recalentamiento de la economía
- techo de las importaciones
- deterioro de los términos del intercambio
- integración latinoamericana, etc., etc., etc.

Entonces, al ser explicativas, las categorías no confirman la orientación pragmática del sistema, es decir, no ver las causas, sino que lo impugna al explicar su evolución, sus límites y su IRRACIONALIDAD. Constituyéndose, además, en la manera más eficiente de no reconocerlo como el UNICO ORDEN POSIBLE.

Por último son categorías colectivas en la medida que al intentar explicar la realidad de nuestro país, dependiente dentro del TERCER MUNDO y desde la perspectiva de la liberación, son utilizables -no todas ni en su total extensión- por otros hombres que padecen la opresión imperialista, ya que a la contemporaneidad de situación

nes le corresponden contemporaneidad de conceptualizaciones. Ejemplo de ello son los aportes de F. Fanón para la A. Latina.

6) SUS FUENTES: La S/NACIONAL no sólo utiliza para sus explicaciones lo publicado, conocido en el ámbito sociológico, sino que apela a todo instrumento que le sea útil para moverse y contribuir a la lucha de la cual forma parte. Así, por ejemplo, no duda en tomar el pensamiento de los líderes tercermundistas para llegar a la profundidad del proceso nacional y latinoamericano, y así confluyen en su estructuración explicativa el pensamiento de MAO-TSE-TUNG, PERON, FANON, FIDEL CASTRO, CHE GUEVARA, HO-CHI-MIN-VON GIAP- L. PIAO, etc., es decir, todos aquellos que han reflexionado sobre su lucha contra el imperialismo. Quizás sea esta una de las fuentes más rica de la cual se nutre la S/NACIONAL. Cabe agregar rápidamente que tampoco se desestima ninguna categoría, ni instrumento que le pueda facilitar la comprensión y solución de problemas, lo que sí rechaza son las posturas científicas que solapadas en una metodología revolucionaria intentan la penetración imperialista.

7) TELEOLOGIA: La sociología no tiene un fin permanente en sí misma, como sería ser la CIENCIA SOCIAL PURA que espera el desarrollo de lo real para su descripción, sino que participa de los fines del Movimiento Nacional de Liberación, o sea la destrucción del sistema capitalista y la construcción del Socialismo Nacional. Presentarla sin una meta parecería ser una ciencia pura, es en realidad ocultar su meta y fin específico de dominación. Y en cambio asumir su fin o meta como el fin o meta del Movimiento Nacional es especificar concretamente a qué intereses y hombres sirve y no intentar falsificar la realidad y presentarse por encima de los hombres, los cuales pasan a ser datos de categorías universales por llenar, -válidas en todo momento y lugar.

LA SOCIOLOGIA, LAS SOCIOLOGIAS Y EL SISTEMA SOCIAL

Así como la S/NACIONAL se enmarcaba dentro del Peronismo como proyecto político de liberación que impugnaba la situación actual, LA SOCIOLOGIA (La madre de todas: La Yanqui) y LAS SOCIOLOGIAS (Sus hijas esparcidas por todo el mundo en fundaciones, becas, créditos y "cabezas independientes"), también se enmarcan dentro de un proyecto político histórico PERO DE DOMINACIÓN: EL IMPERIALISMO. Entonces la expansión imperialista yanqui a nivel mundial se constituye en el soporte material de LA SOCIOLOGIA (la madre) y LAS SOCIOLOGIAS (sus hijas). Tal sociología se nos presenta vestida de universalidad y objetividad, cualidades etéreas que sólo le pertenecen a ellas, pero en realidad sabemos que eso es sólo lo aparente, lo real es que manifiestan la dominación y expansión del imperialismo norteamericano a nivel mundial ante el sentimiento de la URSS, su imperialismo acompañante, en la fiesta de la COEXISTENCIA PACIFICA. La objetividad no es más que el acuerdo entre ciertos hombres ante la presión científica, política y económica de tal sistema mundial de dominación, entonces se convierte en una objetividad, un acuerdo entre pares. Así esta universalidad de LA SOCIOLOGIA se derrama, -como los préstamos, inversiones, penetración cultural, etc. -, por el mundo en versiones locales y se constituyen LAS SOCIOLOGIAS que habitaban el mundo occidental: JAGUARIBE (BRASIL), GERMANI (ARGENTINA), DARHENDORF (ALEMANIA), SOLARI (URUGUAY; este último célebre por su colaboración "antisediciosa") y no son más que la contracara de

la dependencia global que el sistema totalizador impone. Es cuando se forma -como consecuencia inmediata- "la comunidad científica occidental" como "un grupo social homogéneo y casi monolítico con estrictos rituales de ingreso y ascenso y una lealtad completa -como en el Ejército o la Iglesia- pero basada en una fuerza más poderosa que la militar o la religiosa, LA VERDAD, LA RAZON... Grupo individual que acepta incondicionalmente el liderazgo del hemisferio NORTE (7). Este párrafo de O. VARSAVSKY es bien claro para ver lo aparente de esa pretendida universalidad consecuentemente reclamada. Señalamos además que esa aceptación incondicional no puede ser de otra forma ya que implicaría apoyarse en valoraciones muy diferentes a las del proyecto de dominación. Entonces vemos cómo esa supuesta aceptación universal de LA SOCIOLOGIA y su correspondencia "universal y objetiva" con LAS SOCIOLOGIAS no es más que la expresión generalizada de un sistema total, específico: el imperialismo norteamericano, que es el que en definitiva quien impone las ideas, conceptos, teorías, metas, temas, etc., de acuerdo a sus necesidades de dominación. Los medios utilizados son varios: presión y corrupción financiera, estructuración de fundaciones e institutos científicos, planes de investigaciones continentales, congresos, etc. Citemos para ejemplificar algunos casos de ese "consenso general" de las SOCIOLOGIAS con LA SOCIOLOGIA, referidos a la tarea de mistificación de la realidad latinoamericana:

- Existencia de conductas tradicionales en el mundo subdesarrollado que impiden el desarrollo.
- Existencia de oligarquías feudales antidiluvianas y antiprogresistas.
- Poco desarrollo mental en ciertas áreas de A. Latina.
- Carácter no racional del populismo en el mundo subdesarrollado.
- Existencia de sociedades duales: feudalismo-capitalismo.
- La necesidad de capitales extranjeros para el desarrollo. Importancia de la Educación.
- La integración a los centros más desarrollados como única salida del estancamiento crónico de A. Latina.
- Imposibilidad de cambiar la realidad latinoamericana -estancamiento y pobreza crónicas- en no menos de 50 años y mucho menos la viabilidad del socialismo como modelo de desarrollo.
- La no superación de los problemas alimenticios de A. Latina por su crecimiento poblacional (esto en el continente más rico del mundo).

Vemos que esta pseudouniversalidad de LA SOCIOLOGIA Y LAS SOCIOLOGIAS deviene de su PARTICIPACION ACTIVA, POLITICA Y MILITANTE en el proyecto político de dominación imperialista y eso todo bajo el fetiche supremo de la NEUTRALIDAD VALORATIVA, LA OBJETIVIDAD, que se convierte en el máximo valor científico para la "élite científica" que establece no sólo los límites de las investigaciones sino que suministra y controla los recursos, medios creados y necesarios para la sociología actual. Sin estos recursos la sociología pasa a ser un discurso "sin rigor", en una "ideología precientífica" carente de toda objetividad y universalidad. Y así se admite en todo el mundo occidental que sin instituciones sólidas por detrás, medios técnicos, ayudantes, laboratorios, viajes, etc., la tarea sociológica pierde su cariz científico, es casi imposible. No estoy en contra de recursos y medios para la investigación, sí lo estoy cuando esos recursos implican un sometimiento científico y po-

(7) O. Varsavsky. Ciencia, Política y Cientificismo. C. E.

lítico ajeno a la causa popular de A. Latina. Ya que actualmente sólo si pedimos ayuda, si nos inscribimos como aspirantes a la "élite de sociólogos", entonces con el tiempo y buena letra recibiremos los medios para la tarea científica y así el sistema imperialista, precisamente mediante los medios científicos, presiona y fuerza a la ciencia y sus hombres a ponerse a tiro con sus necesidades. Pero no todo es castigo y oprobio, los héroes son premiados, la recompensa es "un buen pasar" y el prestigio o consenso internacional emanado de la élite científica que sanciona o adju dica y cada tanto pontifica a un científico en su galería de astros. Esta es la forma en que se estructura la tan mentada universalidad y objetividad de la SOCIOLOGIA y que no es más que la SINGULARIDAD, ESPECIFICIDAD de un sistema de dominación mundial. Bajo la careta del "consenso internacional!" recibimos listo para consumir el nacionalismo desembozado de la dominación.

Pasemos revista, brevemente, a las características de LA SOCIOLOGIA (la madre) que en menor o mayor grado se expresan en LAS SOCIOLOGIAS VERNACULAS:

- Eliminar toda implicancia teleológica, es decir toda hipótesis, valoración sobre las metas, evolución de la realidad o sistema social. El medio para ello la auto censura de todo elemento crítico sobre lo social.
- Adoptar el más crudo positivismo metodológico. Sólo lo que Es, tiene la validez de lo científico, lo dado es la base de la ciencia, a ello debemos atenernos. Posición que no implica otra actitud científica que la de conformarse con la comprobación y verificación de vínculos causales regulares, se pasa "casi sin darnos cuenta" a la descripción y no a la explicación de lo real. Lo que es dado, el sistema social, se nos impone al estudio, precede al conocimiento, los hechos esperan al investigador, para saber las leyes del sistema no debemos pensarlo, sólo verificarlo, así lo dado se convierte en lo más racional -el sistema capita lista- por medio del uso irracional de la ciencia.
- Buscar lo homogéneo, lo regular, el equilibrio, se debe excluir lo diferente, lo contradictorio mediante dos formas: no considerándolo o integrándolo todo en un contexto positivo. Entonces los juicios, hipótesis o teorías se convierten en crí ticas dentro y para el sistema social, es decir lo que ES.
- Sujetarse al gobierno de los hechos, la tarea sólo consiste en buscar obrar sobre el curso de los hechos (control), donde el sistema social, la sociedad, pasa a ser una conciencia por inducción y no una reflexión sobre ella a partir de una práctica social, es por lo tanto, una conformidad.
- Considerar a la realidad, el sistema social, no como una totalidad sino dividi da en campos específicos y sectores delimitados, esto por la exigencia de la me dición, cuantificación, dejando de lado la característica básica de la sociedad, ser una totalidad diferente de sus partes.
- La científicidad metodológica se convierte en un fin en sí mismo. Los problemas se van limitando y especificando, dos son los actualmente dominantes:
 - 1) Esbozos de teorías totalizadoras (Persons).
 - 2) Estudios metodológicos y epistemológicos (Merton), tendencia hoy prevale ciente.

Ambas tienen en común escindir una vez más una única realidad.

Pero LA SOCIOLOGIA y LAS SOCIOLOGIAS pueden y son cuestionadas en sus normas, métodos, SUPUESTOS IMPLICITOS, valoraciones cuando se intenta una ciencia social que:

- NO SE ADAPTE A LAS NECESIDADES DEL SISTEMA ACTUAL

- NO ACEPTE UN MERCADO CIENTIFICO DOMEÑADO POR LA DOMINACION
- NO ACEPTE RENUNCIAR A TRATAR EL SIGNIFICADO SOCIAL DE CIENCIA
- NO ACEPTE LA EXCLUSION DEL PROBLEMA POLITICO POR IDEOLOGICO Y NO CIENTIFICO
- NO ACEPTE LOS DICTADOS DE LA DOMINACION MEDIANTE NORMAS Y VALORES EXTRAÑOS A SUS NECESIDADES.

Debemos preguntarnos entonces si entre tales SOCIOLOGIAS y la S/NACIONAL no existe algo en común. Y comprobamos que sí, ambas se vinculan a un determinado proyecto político histórico y a través de éste con la realidad para DOMINARLA DE ACUERDO A SUS NECESIDADES Y OBJETIVOS. Pero mientras que en LA SOCIOLOGIA pseudouniversal y pseudoobjetiva su relación con el sistema social dado es positiva, en el sentido que no sólo lo acepta como lo más racional, sino que trata de perpetuarlo apelando para ello a fetiches como la objetividad, el nivel científico, etc. Entonces si lo dado es considerado lo más racional, la perpetuación del sistema social pasa a ser la meta, el objetivo, que en realidad no es una meta sino una situación: PERMANECER. En cambio, la S/NACIONAL se relaciona a lo existente negativamente, impugna el actual sistema social, contribuye y lucha por su destrucción PARA LA POSTERIOR CONSTRUCCION de normas, relaciones y valores diferentes. Esta relación con lo existente, con el sistema social, se realiza mediante dos proyectos políticos diferentes, uno de DOMINACION y el otro de LIBERACION.

Ante nosotros LA SOCIOLOGIA aparece como la universalidad acatada y probada, además de su prestigio internacional y realmente no es más que la superestructura de una singularidad: el sistema imperialista norteamericano, proyecto histórico que define y perpetúa, intenta al menos, la realidad de A. Latina y todo el TERCER MUNDO. La S/NACIONAL aparece como lo mero singular, lo específico, lo restringido, como mero desecho subdesarrollado de las grandes escuelas sociológicas mundiales llenas de "rigurosidad, sistematización y universalidad", cuando en realidad está expresando también la generalidad, la universalidad, diferente y opuesta, de la singularidad de los movimientos nacionales de liberación tercermundistas y que no es más que uno de los momentos teóricos de la práctica revolucionaria de los pueblos coloniales que impugnan la realidad del neocolonialismo actual y lucha por otra: EL SOCIALISMO NACIONAL. Pero esta pugna no es entre caballeros sino entre enemigos y la S/NACIONAL y sus sostenedores deberán afrontar una violencia represiva del sistema social actual, si bien se hará a través de los medios más idóneos no dejará de sobrevenir, ya que su autonomía está fundada en una lucha por un sistema social diferente. La reprobación y condena del mundo occidental, de la "comunidad científica" no se hará esperar y lo hará -en nuestra Facultad ya comienzan a notarse en ciertas cátedras- en nombre de la tremenda sublevación a los dictados de las normas y reglas científicas asentadas internacionalmente, aparecerá en nombre de un conocimiento más sistemático y verificado, se vestirá de un conocimiento sin categorías precientíficas e "ideológicas" como dependencia, imperialismo, superexplicación, colonialismo interno, cipayos, tomará a la lógica formal y se nos dirá que no se puede categorizar a un país independiente y soberano como lo es hoy la Argentina, como país dependiente, ya que no puede existir el A y NO-A. También los ataques sobrevenirán de las SOCIOLOGIAS y representantes VERNACULOS, se dirá que la S/NACIONAL postula una clase homogénea para todo el país, que el aditamento nacional es aberrante y para comprobarlo se apelará a las ciencias físico-matemáticas, o que la S/NACIONAL es una búsqueda de puestos burocráticos (versión actual en la Facul

tad) y no una tarea científica, etc.

Pero tal situación, compañeros, es el precio de una actitud científica autónoma y moral ante la actual situación de nuestro país y A. Latina. Autónoma de toda dependencia cultural y moral por implicar una lucha contra esa realidad. Es el precio de aceptar a la ciencia como un momento de la práctica revolucionaria del pueblo, único criterio que permite conocer y profundizar el conocimiento de lo real, ya que la práctica revolucionaria de los hombres precede y va creando su teoría. Sólo en la medida en que la S/NACIONAL tenga como eje al Peronismo y acompañe cada uno de sus momentos, reivindique a sus hombres y a su Líder, apoye sus luchas cada vez más organizadas y violentas, irá superando la contradicción interna que la produce y aca, ser político docente o ser docente, cortar o no su vínculo con el Movimiento Nacional, mantener una real postura nacional o sólo una fachada cada vez más alejada del movimiento que le dio sus bases y objetivos. Que tal situación no sobrevenga es tarea de los intelectuales comprometidos con LA REVOLUCION PERONISTA.